

Żabia Wola, dnia 7 lipca 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie, ul. Jasna 2/4

00 – 013 Warszawa

za pośrednictwem

Sejmiku Województwa

Mazowieckiego

Plac Bankowy 3/5

00 – 142 Warszawa

Skarżący: **Gmina Żabia Wola**, ul. Główna 3, 96 – 321 Żabia Wola, adres do doręczeń:
Urząd Gminy Żabia Wola ul. Główna 3, 96 – 321, Żabia Wola

Organ: **Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Plac Bankowy 3/5 , 00 – 142 Warszawa

Wartość przedmiotu zaskarżenia – brak albowiem skarga dotyczy aktu organu jednostki samorządu terytorialnego.

SKARGA

na Uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 180/14 z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (dalej jako Uchwała)

Działając, na podstawie art. 90 ust.1 w zw. z art.91 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U.2013.596 t. j. ze zm.) w zw. z art. 3 § 2 pkt 6 oraz art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012 r, poz. 270 ze zm.), zaskarżam w/w uchwałę w części dotyczącej postanowień stanowiących o przebiegu linii elektroenergetycznej 400kV relacji Kozienice – Ołtarzew, w zakresie dotyczącym jej przebiegu przez teren Gminy Żabia Wola.

W/w uchwale zarzucam naruszenie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako ustawa) oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w tym w szczególności naruszenie następujących przepisów :

art.18 ust.2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 39 ust. 4 ustawy oraz w zw. z art. 44 ust.1 ustawy poprzez brak uwzględnienia w planie zagospodarowania przestrzennego województwa faktu, iż zgodnie z ustaleniami koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, linia elektroenergetyczna 400kV relacji Kozienice – Ołtarzew, nie powinna przebiegać przez teren Gminy Żabia Wola, a wskutek tego ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego województwa przebiegu tej linii przez teren Gminy Żabia Wola, co z kolei powoduje, iż Gmina Żabia Wola nie może wprowadzić do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa w ww. zakresie bez możliwości pozostawania w sprzeczności z koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030;

art. 10 ust. 2 pkt 7 ustawy w zw. z art.11 pkt 4 ustawy, poprzez brak uwzględnienia w planie zagospodarowania przestrzennego województwa faktu, iż zgodnie z ustaleniami koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 linia elektroenergetyczna 400kV relacji Kozienice – Ołtarzew, nie powinna przebiegać przez teren Gminy Żabia Wola, wskutek czego Wójt Gminy sporządzając projekt studium musi uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które są sprzeczne z ww. koncepcją, co ogranicza władztwo planistyczne organu gminy w tym zakresie;

art.9. ust. 2 ustawy w zw. z art. 15 ust.1 ustawy, poprzez brak uwzględnienia w planie zagospodarowania przestrzennego województwa faktu, iż zgodnie z ustaleniami koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 linia elektroenergetyczna 400kV relacji Kozienice – Ołtarzew, nie powinna przebiegać przez teren Gminy Żabia Wola, co powoduje, iż Wójt Gminy sporządzając studium, uwzględniając zasady określone w koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, pozostaje jednocześnie w sprzeczności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa, a dodatkowo sporządzając projekt planu miejscowego w zgodności z ustaleniami studium, do czego obliguje organ art.15 ustawy, powoduje, iż plan miejscowy będzie sprzeczny z planem zagospodarowania przestrzennego województwa.

W imieniu skarżącego wnoszę:

- 1) o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w całości, zgodnie z art. 147 § 1 p.p.s.a.

ewentualnie:

- o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w zaskarżonej części
- 2) o zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania.

Ewentualnie wnoszę:

- 1) o stwierdzenie, że powołana uchwała w zaskarżonej części wydana została z naruszeniem prawa.
- 2) o zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

Na mocy Uchwały, w dniu 7 lipca 2014 r., Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, w którym ustalił przebieg linii wysokiego napięcia 400kV, relacji Kozienice - Ołtarzew, m.in. przez teren Gminy Żabia Wola. Lokalizacja linii elektroenergetycznej została wskazana w Uchwale m.in. w Tabeli 7 pn. „Inwestycje strategiczne, w tym inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym z zakresu systemów elektroenergetycznych, gazowniczych i przesyłu paliw płynnych.”

W związku z powyższym, w dniu 8 czerwca 2015 r. Gmina Żabia Wola wezwała Sejmik Województwa Mazowieckiego do usunięcia naruszenia prawa, poprzez dokonanie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 180/14 z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (dalej jako Uchwała) w ten sposób, iż w przedmiotowej Uchwale powinny zostać wykreślone postanowienia, dotyczące przebiegu linii elektroenergetycznej 400kV relacji Kozienice – Ołtarzew, w części dotyczącej jej przebiegu przez teren Gminy.

W dniu 6 lipca 2015 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego na sesji nie odniósł się do wezwania Gminy Żabia Wola, pomimo, iż pierwotnie planowano podjąć uchwałę uznającą wezwanie Gminy za niezasadne. W ocenie Gminy skarga może być w tym wypadku wniesiona po bezskutecznym wezwaniu organu do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia. Skoro Sejmik Województwa nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, skargę należało wnieść najpóźniej w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania.

Wobec powyższego, skarżąca Gmina wyczerpała administracyjny tok instancji a wniesienie niniejszej skargi stało się uzasadnione.

Wykazanie interesu prawnego.

Przesłanką skutecznego zaskarżenia do sądu administracyjnego przez Gminę Żabia Wola Uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego jest wykazanie przez skarżącą, iż przepis wspomnianego aktu administracyjnego narusza interes prawny Gminy. W ocenie skarżącej legitymuje się ona przedmiotowym interesem prawnym, albowiem postanowienia zaskarżonej uchwały stanowiące o przebiegu linii 400kV, relacji Kozienice – Ołtarzew

przez teren Gminy Żabia Wola determinują treść studium oraz treść miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy, na terenie objętym planem zagospodarowania przestrzennego województwa. Pomimo bowiem faktu, iż plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie jest aktem prawa miejscowego, a jedynie aktem kierownictwa wewnętrznego ma bez wątpienia wpływ na kształt aktów planistycznych podejmowanych przez Gminę Żabia Wola.

Konsekwencją bowiem zamieszczenia w planie zagospodarowania przestrzennego województwa inwestycji celu publicznego (linii 400 kV) o znaczeniu ponadlokalnym jest obowiązek wprowadzenia jej do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak również do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wójt gminy ma obowiązek bowiem uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art. 11 pkt 4 ustawy). W tym kontekście warto również zauważyć, iż zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 7 ustawy w studium określa się w szczególności obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa wprowadza się do planu miejscowego po uprzednim uzgodnieniu terminu realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym i warunków wprowadzenia ich do planu miejscowego.

Nie bez znaczenia jest w tym kontekście stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażone w wyroku z dnia 25 lutego 2015 r. (II OSK 1598/13) w którym stwierdzono m.in. iż „jakkolwiek plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie jest aktem prawa miejscowego, a aktem kierownictwa wewnętrznego, to jako akt planistyczny może wpływać na kształt aktów planistycznych podejmowanych przez gminę.” We wspomnianym orzeczeniu wskazano również, iż „o tym, czy plan zagospodarowania przestrzennego województwa narusza interes prawny lub uprawnienie określonego podmiotu można mówić wówczas, gdy z przepisów prawa, zwłaszcza przepisów prawa administracyjnego wynika, że ustalenia tego planu nakładają ściśle określony obowiązek prawny jako następstwo jego uchwalenia. Konsekwencje te mogą być bezpośrednie i oczywiste, ale mogą także być następstwem i skutkiem konsekwencji pośrednich.”

Reasumując, skoro zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa linia wysokiego napięcia 400kV ma przebiegać przez teren Gminy Żabia Wola, a co za tym idzie Gmina powinna obowiązkowo uwzględnić ten fakt w swoich aktach planistycznych, ma interes prawny w złożeniu niniejszej skargi celem zbadania przez sąd administracyjny, czy zaskarżona uchwała jest zgodna z prawem. Gmina posiada zatem bezspornie interes prawny we wniesieniu niniejszego środka zaskarżenia.

Naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1. Z przedmiotowego przepisu ustawy jednoznacznie wynika, iż sporządzając plan zagospodarowania przestrzennego województwa, należy uwzględnić ustalenia strategii rozwoju województwa oraz koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju,

Linia elektroenergetyczna najwyższych napięć 400 kV Kozienice Ołtarzew została określona w koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030), przyjętej na mocy uchwały nr 239/2011 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r., co zrodziło obowiązek po stronie Sejmiku Województwa wprowadzenia jej do planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W dniu 7 lipca 2014 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego na mocy uchwały nr 180/14 w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego uwzględnił w ww. planie fakt przebiegu przedmiotowej linii 400 kV.

W ocenie Gminy zaskarżona uchwała jest jednak sprzeczna z ustaleniami zawartymi w załączniku do koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. W przedmiotowym dokumencie na rysunku nr 34 pn. „Etapowy rozwój sieci przesyłowej w latach 2015-2030”, nie przewidziano w ogóle przebiegu linii 400 kV przez obszar Gminy Żabia Wola. Organy samorządu wojewódzkiego zobowiązane są natomiast uwzględniać w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, ustalenia koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.

Zdaniem skarżącej, obowiązek uwzględnienia w planie zagospodarowania przestrzennego województwa ustaleń koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju oznacza, iż Sejmik nie może w sposób dowolny modyfikować przebiegu trasy linii 400kV, w takiej bowiem sytuacji dochodzi do sprzeczności pomiędzy treścią planu zagospodarowania przestrzennego województwa, a treścią wspomnianej koncepcji. W doktrynie podnosi się, iż „założenia koncepcji mają znacznie szerszy zasięg. koncepcja nie jest aktem prawnym zredagowanym w formie przepisów, lecz materiałem opisowo – koncepcyjnym, przygotowanym dla celów polityki przestrzennej państwa. Brak stwierdzenia tej zgodności skutkuje niemożliwością uchwalenia planu, a w przypadku jego uchwalenia – uchwała sejmiku kwalifikuje się do stwierdzenia nieważności w trybie nadzoru, jako podjęta niezgodnie z prawem.” (tak: Z. Niewiadomski w komentarzu do art.41 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, str. 341, wyd. CH Beck, 2011).

Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art.18 ust.2 pkt 5 u.s.g.). W związku z faktem, iż istnieje

obowiązek uchwalania przez gminę ww. aktów planistycznych oraz istnieje zasada samodzielności planistycznej gminy, należy przyjąć, iż błędne unormowania uchwały Sejmiku Województwa wpływają na możliwość prawidłowego stanowienia prawa na poziomie samorządu gminnego (Uchwała Sejmiku wpływa na treść planu miejscowego).

Zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa wprowadza się do planu miejscowego po uprzednim uzgodnieniu terminu realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym i warunków wprowadzenia ich do planu miejscowego. Konsekwencją zatem zamieszczenia w planie zagospodarowania przestrzennego województwa inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym jest istnienie obowiązku wprowadzenia jej do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak również do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Reasumując, niezgodne z prawem i błędne ustalenia przyjęte w planie zagospodarowania przestrzennego województwa obligują organy gminy do powielenia ich w aktach uchwalanych na poziomie podstawowej jednostki samorządu terytorialnego.

Zaskarżona Uchwała narusza również art. 10 ust. 2 pkt 7 ustawy oraz art.11 pkt 4 ustawy, albowiem Wójt Gminy sporządzając projekt studium musi uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa, co oznacza, iż w razie ich uwzględnienia będą one sprzeczne z ww. Koncepcją, co oznacza, iż naruszone zostaje uprawnienie organu gminy do podejmowania działań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Innymi słowy w obecnym stanie faktycznym sporządzenie projektu studium spowoduje, iż będzie on niezgodny z planem zagospodarowania przestrzennego województwa (w razie zgodności z Koncepcją) albo niezgodny z Koncepcją (w razie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa).

Ponadto, zgodnie z art.9 ust. 2 ustawy Wójt sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Z kolei na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy Wójt, ma obowiązek sporządzenia projektu planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium. Również więc w tym zakresie zaskarżone unormowania Uchwały naruszają ww. przepisy statuujące zasadę samodzielności gminy w zakresie władztwa planistycznego w samorządzie gminnym.

Wpis od skargi ustalono w oparciu o § 2 ust.1 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Tym samym, biorąc pod uwagę powyższe argumenty, wnoszę jak w petitum.

W załączeniu:

1. uchwała w sprawie złożenia ślubowania i objęcia obowiązków przez Wójta Gminy Żabia Wola,
2. zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej
3. opłata w wysokości 300 zł
4. projekt uchwały Sejmiku Województwa Druk nr 89
5. załącznik do koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju 2030 - rysunek nr 34 pn. „Etapowy rozwój sieci przesyłowej w latach 2015-2030”
6. załącznik do planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego – rysunek -rozwój systemu elektroenergetycznego najwyższych napięć
7. odpis skargi wraz z załącznikami