

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU
STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY
ŻABIA WOLA**

Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola wyłożony był do publicznego wglądu w dniach od 18 kwietnia 2011 roku do 6 czerwca 2011 roku, uwagi należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11 lipca 2011 roku.

W trakcie trwania wyłożenia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola do publicznego wglądu wpłynęło 252 uwagi.

Wójt Gminy Żabia Wola rozpatrzył uwagi dotyczące projektu studium (zgodnie z protokołem z dnia 19 grudnia 2011 roku) i wprowadził zmiany do planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Żabia Wola, Rada Gminy postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Ojrzanów:

1. Uwaga p. Andrzeja Kruk złożona w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działki nr ew. 81/25 położonej w miejscowości Ojrzanów.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

2. Uwaga p. Macieja Bogusz złożona w dniu 28 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 207 położonej w miejscowości Ojrzanów (nr dz. po podziale: 207/1, 207/2, 207/3, 207/4, 207/6, 207/7, 207/8, 207/9, 207/10, 207/11, 207/12, 207/13, 207/14, 207/15, 207/16, 207/17, 207/18, 207/19, 207/20).

Uzasadnienie: działki nr ew. 207/1, 207/2, 207/3, 207/4, 207/6, 207/7 zgodnie z obowiązującym studium zatwierdzonym w 2005 roku jak też zgodnie z projektem studium znajdują się w obszarze zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną, działki nr ew. 207/8, 207/9, 207/10, 207/11, 207/12, 207/13, 207/14, 207/15, 207/16, 207/17, 207/18, 207/19, 207/20 stanowią zwarty obszar leśny, zgodnie z art. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 roku na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczać przede wszystkim grunty oznaczone w ewidencji gruntów, jako nieużytki, a w razie ich braku - inne grunty o najniższej przydatności produkcyjnej.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Zalesie:

3. Uwaga p. Stanisława Krutkowskiego złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 61 położonej w miejscowości Zalesie.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka znajduje się w terenie leśnym, który stanowi zwarty kompleks leśny łącznie z działkami sąsiednimi, ponadto zgodnie z art. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 roku na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczać przede wszystkim grunty oznaczone w ewidencji gruntów, jako nieużytki, a w razie ich braku - inne grunty o najniższej przydatności produkcyjnej.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Grzymek:

4. Uwaga p. Feliksy Chmiel, p. Tomasza Chmiel złożona w dniu 28 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce nr ew. 87/10 położonej w miejscowości Grzymek,

Uzasadnienie: z uwagi na sąsiedztwo działek przeznaczonych na cele rekreacyjne projekt studium przewiduje tylko możliwość zabudowy w części przy drodze gminnej (nr ew. 85) na odległość ok. 40m, pozostała część działki pozostanie w obszarze leśnym oraz w terenie ekologicznym, zabudowę w tej części działki przewidywało już studium zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Żabia Wola Nr 45/2005 z dnia 3 listopada 2005 roku.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Grzmiąca:

5. Uwaga p. Elżbiety Sucheckiej złożona w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy usługowo - mieszkaniowej na działce oznaczonej numerem ew. 25/1 położonej w miejscowości Grzmiąca.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

6. Uwaga p. Zbigniewa Bachman złożona w dniu 24 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła poszerzenia pasa zabudowy wzdłuż ulicy Skulskiej, za funkcją UM1 zaplanować funkcję MN1 lub MN3.

Uzasadnienie: na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzenie stref zabudowy, gdyż wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy; ponadto większa część wnioskowanego terenu do zmiany kwalifikacji stanowi grunty rolne Kl. III.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

7. Uwaga p. Bogumiły Ambroziak złożona w dniu 19 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej na obszarze całej działki oznaczonej numerem ew. 22/2 położonej w miejscowości Grzmiąca.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka zgodnie z projektem studium znajduje się w części przy drodze powiatowej na odległość ok. 100m w obszarze zabudowy usługowo - mieszkaniowej, na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzenie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Słubica B:

8. Uwaga p. Żytomirskich złożona w dniu 11 lipca 2011 roku- uwaga dotyczyła zaniechania wprowadzania strefy wielofunkcyjnego rozwoju gospodarczego w sąsiedztwie działek 4/2, 77, 18/1 położonych w miejscowości Słubica B.

Uzasadnienie: zgodnie z polityką przestrzenną gminy tereny inwestycyjne zostały rozszerzone w projekcie studium z uwagi na sąsiedztwo drogi krajowej nr 8 relacji Warszawa - Wrocław, która będzie modernizowana do parametrów drogi ekspresowej;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Redlanka:

9. Uwaga p. Jerzego Janickiego złożona w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 69/5 położonej w miejscowości Redlanka.

Uzasadnienie: na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzenie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

10. Uwaga p. Jadwigi Skurzyńskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 6 położonej w miejscowości Redlanka

Uzasadnienie: na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

11. Uwaga p. Elżbiety Cybulskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku – uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działkach nr ew. 58, 9, 42, 5 położonych w miejscowości Redlanka.

Uzasadnienie: na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

12. Uwaga p. Mirosława Krajewskiego złożona w dniu 22 czerwca 2011 roku – uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ew. 79 położonej w miejscowości Redlanka.

Uzasadnienie: na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Cieple:

13. Uwaga p. Stanisław Góreckiego złożona w dniu 25 maja 2011 roku- uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej na działkach nr ew. 19/12, 19/13 w miejscowości Cieple w celu realizacji usług agroturystycznych.

Uzasadnienie: na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy, w terenach rolnych dopuszcza się rozwój usług agroturystycznych.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Cieple A:

14. Uwaga p. Zbigniewa Kajak złożona w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy MN1 na działce 68 i działkach sąsiednich położonych w miejscowości Cieple A.

Uzasadnienie: dla przedmiotowej działki i działek sąsiednich studium będzie przewidywało możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tylko w części przy drodze gminnej na odległość 60m.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

15. Uwaga p. Zbigniewa Kajak złożona w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy MN1 na działce 28 i działkach sąsiednich położonych w miejscowości Cieple A.

Uzasadnienie: dla przedmiotowej działki i działek sąsiednich studium będzie przewidywało możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tylko w części przy drodze gminnej na odległość 60m.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Oddział:

16. Uwaga p. Rafała Gutowskiego złożona w dniu 16 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia całej powierzchni działek nr ew. 51, 52 położonych w miejscowości Oddział strefą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uzasadnienie: na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

17. Uwaga p. Bożeny Garus - Hockuba, p. Zbigniewa Hockuba złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia strefą zabudowy działek nr ew. 33, 35, 37, 106, 107 położonych w miejscowości Oddział.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

18. Uwaga p. Bartłomieja Grzelak złożona w dniu 30 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działek nr ew. 114, 117 położonych w miejscowości Oddział.

Uzasadnienie: na przedmiotowym terenie występuje wysoki poziom wód gruntowych, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Petrykozy:

19. Uwaga p. Stanisława Makula złożona w dniu 13 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy na działce nr ew. 133 położonej w miejscowości Petrykozy.

Uzasadnienie: z uwagi na znaczne zaniżenie terenu (w części przy drodze gminnej) postępujące w kierunku cieku wodnego nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

20. Uwaga p. Szymona Babik złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia strefą UM1 całej powierzchni działek 136/1, 136/2 położonych w miejscowości Petrykozy.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

21. Uwaga p. Teresy i Andrzeja Zielińskich złożona w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej (centrum konferencyjne) bądź zabudowy mieszkaniowej na dz. nr ew. 145/5 w miejscowości Petrykozy.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

22. Uwaga p. Antoniego Węgrzyn złożona w dniu 27 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej na całej powierzchni działki nr ew. 31 położonej w miejscowości Petrykozy.

Uzasadnienie: zabudowa zostanie wprowadzona w następujący sposób: w części użytku leśnego teren leśny, strefa UM1 zostanie wprowadzona od użytku leśnego na odległość 250m w kierunku południowym, w pozostałej części pozostanie strefa RP2.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

23. Uwaga p. Eugeniusza Zemlik złożona w dniu 9 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej w części przy drodze gminnej ul. Źródłana na działce nr ew. 12 w miejscowości Petrykozy.

Uzasadnienie: z uwagi na położenie działki w bezpośrednim sąsiedztwie lasu (linia zabudowy) oraz rowu melioracyjnego (strefa ekologiczna) nie jest możliwe wprowadzenie zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Lisówek:

24. Uwaga p. Łukasza Konferowicz złożona w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce 111/1 położonej w miejscowości Lisówek.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Musuły:

25. Uwaga p. Beaty Warszawskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku przez pełnomocnika notarialnego p. Kamille Janaszek - uwaga dotyczyła błędnego zakwalifikowania zbiornika (str. 14 opracowania) i

poprawnego zakwalifikowania go jako zbiornik przepływowy - małej retencji tzw. „zalew „ - leżący w dolinie rzeki Mrownej (a nie obok).

Uzasadnienie: tabela Nr 2 przedstawia zestawienie danych o zbiornikach wodnych w gminie Żabia Wola na podstawie Inwentaryzacji obiektów gospodarki wodnej z opracowania „Stan Gospodarki Wodnej na terenie Powiatu Grodzisk Mazowiecki”;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

26. Uwaga p. Janiny Młynarczyk złożona w dniu 18 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 67/5 położonej w miejscowości Musuły.

Uzasadnienie: na przedmiotowej działce występuje nieużytek po wydobywaniu żwiru, zabudowa zostanie przewidziana po całkowitej rekultywacji.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

27. Uwaga p. Witolda Sielewicz złożona w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła ograniczenia strefy ochronnej wzdłuż rowu do szerokości 6-10m lub o wyłączenie części działki nr ew. 33 (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów Ps) położonej w miejscowości Musuły ze strefy ochronnej.

Uzasadnienie: strefa ochronna od cieków wodnych będzie wynosiła ok. 20m i zostanie ustalona na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Piotrkowice:

28. Uwaga p. Joanny Antczak, p. Piotra Ficygowskiego, p. Krzysztofa Szymczak, p. Pawła Bury złożona w dniu 16 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia całej powierzchni działki nr ew. 211 położonej w miejscowości Piotrkowice strefą UM1.

Uzasadnienie: strefa UM1 zostanie wprowadzona w części przy drodze na odległość ok. 220m w pozostałej części zostanie teren leśny.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

29. Uwaga p. Hanny Michałowskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 132, 230/2 położonych w miejscowości Piotrkowice.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy, ponadto utrudniony jest dojazd do działki 230/2 z uwagi na stan techniczny drogi nr ew. 244.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

30. Uwaga p. Hanny Bucior złożona w dniu 3 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 233 położonej w miejscowości Piotrkowice.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Sięstrzeń:

31. Uwaga p. Romana Zwierzchowskiego złożona w dniu 14 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia działki 190/5 położonej w miejscowości Sięstrzeń strefą PU2 (obszary z przewagą produkcji, składów i usług o ograniczonej uciążliwości z istniejącą zabudową zagrodową i mieszkaniową).

Uzasadnienie: z uwagi na bliskie sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przedmiotowa działka zostanie objęta strefą UM3 (obszary usług istniejących i projektowanych z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej).

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

32. Uwaga p. Romana Zwierzchowskiego złożona w dniu 14 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji z RE1 (obszary lasów) na PU1 (obszar z przewagą produkcji, składów, magazynów i handlu zlokalizowane wzdłuż dróg krajowych) z zachowaniem od strony południowej pasa ochronnego o szerokości 10m.

Uzasadnienie: użytek leśny znajdujący się na przedmiotowej działce stanowi zwarty kompleks leśny łącznie z działkami sąsiednimi, przedmiotowa działka zostanie objęta strefą PU1 z wyłączeniem terenów leśnych jak też terenu ŁV, LzIV położonego w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki, który pozostanie w terenie rolnym z zachowaniem strefy ochronnej od rzeki.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Nowa Bukówka:

33. Uwaga p. Małgorzaty Kowalczyk złożona w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia na części działki nr ew. 19 położonej w miejscowości Nowa Bukówka zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną MN2.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

34. Uwaga p. Wojciecha Szala złożona w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działki 119 położonej w miejscowości Nowa Bukówka.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka zostanie przeznaczona pod zabudowę usługowo - mieszkaniową tylko w części przy drodze gminnej na odległość ok. 150m; wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

35. Uwaga p. Wojciecha Tober złożona w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia na działce nr ew. 215/2 położonej w miejscowości Nowa Bukówka zabudowy przemysłowej.

Uzasadnienie: z uwagi na lokalizację działki w bezpośrednim sąsiedztwie cieku wodnego nie jest możliwe przeznaczenie jej na cele zabudowy przemysłowej, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Ojrzanów Towarzystwo:

36. Uwaga p. Jana Krawczyka złożona w dniu 11 lipca 2011 roku oraz w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki 253 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo na cele zabudowy mieszkaniowej z możliwością prowadzenia nieuciążliwej działalności gospodarczej.

Uzasadnienie: położenie działki pomiędzy rowem melioracyjnym a rzeką Utrata, wyraźne obniżenie terenu uniemożliwia zmianę terenu na zabudowę mieszkaniową, ponadto zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przedmiotowa działka została objęta terenem zalewowym (Studium dla obszarów nieobwałowanych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi).

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

37. Uwaga p. Jana Krawczyka złożona w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 192/1 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo w części przy drodze gminnej.

Uzasadnienie: z uwagi na obniżenie terenu postępujące w kierunku rzeki Utraty oraz wskazane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie tereny zalewowe nie jest możliwe przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

38. Uwaga p. Jana Krawczyka złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zniesienia z działek 192/1, 253 położonych w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo terenów zalewowych.

Uzasadnienie: tereny zalewowe zostały wprowadzone do projektu studium na podstawie przekazanego przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie opracowania „Studium dla obszarów nieobwałowanych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi - rzeka Utrata”).

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

39. Uwaga p. Jana Krawczyka złożona w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 195/1 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo w części przy drodze gminnej.

Uzasadnienie: z uwagi na obniżenie terenu postępujące w kierunku rzeki Utraty oraz wskazane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie tereny zalewowe nie jest możliwe przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

40. Uwaga p. Krzysztofa Perzyny złożona w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany zagospodarowania działki 266 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo wzdłuż drogi gminnej.

Uzasadnienie: z uwagi na położenie działki w bliskim sąsiedztwie rzeki Utraty nie jest możliwe przeznaczenie jej na inne cele niż ekologiczne, ponadto droga biegnąca wzdłuż rzeki Utrata może zapewnić komunikację tylko do istniejących łąk i pastwisk.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

41. Uwaga p. Wojciecha Tober złożona w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ew. 33 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo na cele zabudowy mieszkaniowej.

Uzasadnienie: droga dojazdowa (dz. 29) do przedmiotowej działki może zapewnić komunikację jedynie do istniejących pól uprawnych, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

42. Uwaga p. Włodzimierza Dutkiewicza złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia w części przy drodze gminnej na działce 174/1 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo strefy MN2 tj. zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną.

Uzasadnienie: istniejąca droga może zapewnić komunikację jedynie do istniejących łąk i pastwisk, ponadto wnioskowana część działki do zmiany zagospodarowania położona jest w niedalekim sąsiedztwie rzeki Utrata, na przedmiotowej działce zostanie wprowadzony teren rolny w części przy drodze na odległość 50m, w dalszej części pozostanie w terenie ekologicznym.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Słubica Dobra:

43. Uwaga p. Sylwii Marszałek złożona w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 95/2 położonej w miejscowości Słubica Dobra.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

44. Uwaga p. Sylwii Marszałek złożona w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła przeznaczenia całej powierzchni działek nr ew. 82/4, 83/2 położonych w miejscowości Słubica Dobra na cele zabudowy mieszkaniowej.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

45. Uwaga p. Mariusza Bartnickiego Multimedia Timedia Intelligent Products sp. j. złożona w dniu 24 maja 2011 roku, uwagę podtrzymał obecny właściciel p. Mariusz Bartnicki, p. Piotr Sawicki w dniu 10 listopada 2011r. - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ew. 78 położonej w miejscowości Słubica Dobra na cele zabudowy mieszkaniowej MN1 z wyłączeniem 10m strefy od cieków wodnych.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

46. Uwaga p. Mariusza Bartnickiego Multimedia Timedia Intelligent Products sp. j. złożona w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ew. 90 położonej w miejscowości Słubica Dobra na cele zabudowy mieszkaniowej MN1 z zachowaniem 10m strefy od cieków wodnych.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka położona jest pomiędzy rowami melioracyjnymi, oddalona jest znacznie od drogi publicznej, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

47. Uwaga p. Jolanty Chojeckiej złożona w dniu 23 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej pomierzchni działki nr ew. 84 położonej w miejscowości Słubica Dobra.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

48. Uwaga p. Ewy Zdanowskiej złożona w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działek 93, 81/2, 82/2 położonych w miejscowości Słubica Dobra.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy, w związku z powyższym zabudowa zostanie wprowadzona na działkach 81/2, 82/2 w części przy drodze gminnej na odległość 100m.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

49. Uwaga p. Ryszarda Wister złożona w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na dz. 95/1, 94, 82/5, 83/3 położone w miejscowości Słubica Dobra.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

50. Uwaga p. Elżbiety i Mieczysława Gmurek złożona w dniu 27 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 96 położonej w miejscowości Słubica Dobra.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka położona jest pomiędzy rowami melioracyjnymi, oddalona jest znacznie od drogi publicznej, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Słubica Wieś:

51. Uwaga p. Pawła Senator złożona w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy mieszkaniowej MN1 na działki oznaczone nr ew. 176, 177 położone w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

52. Uwagi p. Wojciecha Kowalskiego złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

53. Uwaga p. Jana Pacholczyk, P. Małgorzaty Sędzickiej - Pacholczyk złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

54. Uwaga p. Jolanty Jezierskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.
55. Uwaga p. Łukasza Ptasznik złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.
56. Uwaga p. Marzeny Trędowicz złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.
57. Uwaga p. Piotra Siadek działającego na podstawie pełnomocnictw złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.
58. Uwaga p. Adama Kowalewskiego złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.
59. Uwaga p. Elżbiety Woldańskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.
60. Uwaga p. Mariana Rowińskiego złożona w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.
61. Uwaga p. Leszka Borowskiego złożona w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.
Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.
Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

62. Uwaga p. Zenona Rowińskiego złożona w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

63. Uwaga p. Arkadiusza Krzemińskiego, p. Jolanty Krzemińskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

64. Uwaga p. Beaty Kowalewskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

65. Uwaga p. Marioli Łomnickiej - Siadek złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

66. Uwaga p. Agnieszki Łuba, p. Pawła Łuba złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

67. Uwaga p. Andrzeja Jezierskiego złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

68. Uwaga p. Edwarda Kalisz vel Metka złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

69. Uwaga p. Andrzeja Osiał Geneva Invest złożona w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działkach 214, 215, 216, 217, 218, 226, 227, 228, 229, 230 położonych w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

70. Uwaga p. Włodzimierza Nowaka złożona w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce 175 położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

71. Uwaga p. Joanny i Tadeusza Wiśniewskich złożona w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce 192 położonej w miejscowości Słubica Wieś.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Żelechów:

72. Uwaga p. Jarosława Wiernickiego złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części użytku leśnego na działce 238/19 położonej w miejscowości Żelechów.

Uzasadnienie: obszar nie jest gęsto porośnięty drzewami, drzewa (gatunek olcha) występują na terenach wilgotnych.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

73. Uwaga p. Stanisława Olszewskiego złożona w dniu 6 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej na działce 633/2 położonej w miejscowości Żelechów,

Uzasadnienie: z uwagi na bliską lokalizację rzeki strefa nie zostanie zmniejszona.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

74. Uwaga p. Artura Kolarczyka złożona w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy w części przy drodze gminnej ul. Piaskowa na działce 634 położonej w miejscowości Żelechów.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka objęta jest w znacznej części terenami zalewowymi zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Władysławów:

75. Uwaga p. Jadwigi Żołędziowskiej - Łysakowskiej złożona w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy na działce 119 położonej w miejscowości Władysławów.

Uzasadnienie: na przedmiotowej działce znajduje się użytk leśny.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

76. Uwaga p. Weroniki Grzebałkowskiej, p. Agnieszki Biały złożona w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła dopuszczenia na działkach 305, 149, 151 położonych w miejscowości Władysławów usług niewykraczających poza granice działek.

Uzasadnienie: na przedmiotowym obszarze przewidziana jest strefa MN2 (zabudowa rekreacyjna z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną).

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

77. Uwaga p. Beaty Marczewskiej z dnia 8 lipca 2011 roku; uwaga dotyczyła poinformowania mieszkańców o konsultacjach społecznych zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uzasadnienie: przedmiotowa uwaga nie dotyczy ustaleń studium, mieszkańcy zostali powiadomieni w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez obwieszczenia, ogłoszenie w prasie miejscowej w Biuletynie Informacji Publicznej.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

78. Uwaga p. Marii Jasińskiej, p. Jerzego Jasińskiego złożona w dniu 13 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy rekreacyjnej na całej powierzchni działki 9/1 położonej w miejscowości Władysławów.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy, ponadto jest to teren leśny.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Żabia Wola:

79. Uwaga p. Krzysztofa Siewierskiego, p. Andrzeja Gajda złożona w dniu 1 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na działkach 300/1, 302/1 położonych w miejscowości Żabia Wola.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Zaręby:

80. Uwaga p. Jolanty i Andrzeja Rybak złożona w dniu 7 lipca 2011 roku uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na działce 290/2 położonej w miejscowości Zaręby w części północno - wschodniej na odległość 50m.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

81. Uwaga p. Marka Goławskiego złożona w dniu 8 lipca 2011 roku – uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 124/1 położonej w miejscowości Zaręby.

Uzasadnienie: przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej nie jest możliwe z uwagi na utrudnioną dostępność komunikacyjną, przedmiotowa działka położona jest przy ulicy Gila.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

82. Uwaga p. Marka Goławskiego złożona w dniu 8 lipca 2011 roku – uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 79/1 położonej w miejscowości Zaręby.

Uzasadnienie: przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej nie jest możliwe z uwagi na utrudnioną dostępność komunikacyjną, przedmiotowa działka zlokalizowana jest przy ulicy Gila.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

83. Uwaga p. Ewy Konferowicz złożona w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na całej powierzchni działki nr ew. 63 położonej w miejscowości Zaręby.

Uzasadnienie: zabudowa została przewidziana na przedmiotowej działce w części przy drodze gminnej na odległość 80m tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

84. Uwaga p. Katarzyny Kowalskiej, p. Konrada Kmieciak złożona w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia całej działki nr ew. 329/3 położonej w miejscowości Zaręby zabudową mieszkaniową jednorodziną.

Uzasadnienie: zabudowa zostanie przewidziana tylko na części przedmiotowej działki, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

85. Uwaga p. Krystyny Grzeszczyk złożona 30 maja 2011 roku – uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działkach nr ew. 286/2, 286/3 położonych w miejscowości Zaręby.

Uzasadnienie: na działce 286/2 znajduje się w znacznej części użytki leśny, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Skuły:

86. Uwaga p. Tomasza Malarskiego złożona w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła przeznaczenia działki nr ew. 124/1 położonej w miejscowości Skuły na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Bolesławek:

87. Uwaga p. Katarzyny Grylewskiej - Cebrat, p. Jarosława Cebrat złożona w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła włączenia całej powierzchni działki 4 położonej w miejscowości Bolesławek do strefy MN1.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

88. Uwaga p. Mariusza Ruta złożona w dniu 20 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła włączenia całej powierzchni działki 25/1 położonej w miejscowości Bolesławek do strefy MN1.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Bartoszkówka:

89. Uwaga p. Marcina Skury złożona w dniu 1 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na całej powierzchni działki nr ew. 26 położonej w miejscowości Bartoszkówka.

Uzasadnienie: strefa zabudowy mieszkaniowej zostanie wprowadzona tylko w części przy drodze gminnej (ulica Pałacowa) na odległość 100m z uwagi na wysoki poziom wód gruntowych w dalszej części działki.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

90. Uwaga p. Krzysztofa Kosmalskiego „Zarządzenie” złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła możliwości lokalizowania w strefie RE3 (obszary korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu jako tereny pastwisk, zadrzewień, łąk) siedlisk na działkach o powierzchni minimum 0,5 ha, dotyczy działki nr ew. 118 położonej w miejscowości Bartoszkówka.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

91. Uwaga p. Krzysztofa Kosmalskiego „Zarządzenie” złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia strefy MN1 do 250m od drogi na działce 118 położonej w miejscowości Bartoszkówka.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

92. Uwaga p. Haliny i Jana Kulig złożona w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na powierzchni całej działki 141 położonej w miejscowości Bartoszkówka.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy, strefa zabudowy została wprowadzona na przedmiotowej działce w części przy drodze gminnej na odległość ok. 80m.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

93. Uwaga p. Iwony i Edwarda Sochackich złożona w dniu 10 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 76, 77, 78 położonych w miejscowości Bartoszkówka.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Grzegorzewice:

94. Uwaga p. Stefani Byliniak, p. Jolanty Marcjanik złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działki 74/3 położonej w miejscowości Grzegorzewice.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową w części, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

95. Uwaga p. Agnieszki Klaus złożona w dniu 13 lipca 2011 roku (data nadania 11.07.2011r.) - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 271/5 położonej w miejscowości Grzegorzewice.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

96. Uwaga p. Anny Rastawickiej - Flis złożona w dniu 28 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na powierzchni całej działki nr ew. 269 położonej w miejscowości Grzegorzewice.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka zostanie przeznaczona w części pod zabudowę, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

97. Uwaga p. Wandy Redestowicz złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia zabudowy mieszkaniowej na działce 178 położonej w miejscowości Grzegorzewice.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka zostanie przeznaczona w części pod zabudowę, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

98. Uwaga p. Stanisława Tynel złożona w dniu 10 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce nr 74/1 położonej w miejscowości Grzegorzewice.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

99. Uwaga p. Barbary Tomaszewskiej złożona w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 303 położonej w miejscowości Grzegorzewice.

Uzasadnienie: przedmiotowa działka w większej części stanowi użytki leśne, położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie torów PKP.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Kaleń:

100. Uwaga p. Heronima Baraniaka złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy na działkach nr ew. 151/2, 149, 148 położonych w miejscowości Kaleń w części około 400m od drogi powiatowej.

Uzasadnienie: wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

101. Uwaga p. Jacka Koziół złożona w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczania na cele zabudowy mieszkaniowej gruntów położonych w sąsiedztwie rezerwatu „Skulski Las” w miejscowości Kaleń.

Uzasadnienie: przeznaczenie przedmiotowego obszaru na cele zabudowy mieszkaniowej umożliwiają zapisy obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego przez Radę Gminy Uchwałą Nr 45/2005 z dnia 3 listopada 2005 roku, od rezerwatu nie została ustalona otulina, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody uznanie za rezerwat przyrody obszarów następuje w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, które określa jego nazwę, położenie lub przebieg granicy i **otulinę**, prowadzone jest równoległe postępowanie dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kaleń, w projekcie została ustalona 5m strefa ekologiczna od rezerwatu, od której przewidziano 15m linię zabudowy, w projekcie został ustalony wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, nakaz realizacji ogrodzeń przepuszczalnych, ażurowych;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

102. Uwaga p. Janusza Foltyn, p. Renaty Wójcickiej, p. Dariusza Nowińskiego, p. Pawła Bigos, p. Krystyny Tober, p. Janiny Korbień, p. Elżbiety Strzeszewskiej, p. Elżbiety Tatarek, p. Anny Pawłowskiej, p. Danuty Szechlickiej, p. Emilii Pasoń, p. Beaty Marczewskiej, p. Krzysztofa Marczewskiego, p. Wiesławy Marek, p. Grzegorza Marek, p. Józefa Pasoń, p. Bogusławy Sarnowskiej, p. Edmunda Sarnowskiego, Towarzystwa Przyjaciół Rzeki Mrownej, p. Beaty Warszawskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wykreślenia z projektu aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Żabia Wola lokalizacji oczyszczalni ścieków usytuowanej przy ulicy Jesionowej w miejscowości Żabia Wola.

Uzasadnienie: budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki Warszawskiej, z prowadzonych prac koncepcyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wnioski o dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstąpienie od jej budowy także z uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

103. Uwaga p. Janusza Foltyn, p. Renaty Wójcickiej, p. Dariusza Nowińskiego, p. Pawła Bigos, p. Krystyny Tober, p. Janiny Korbień, p. Elżbiety Strzeszewskiej, p. Elżbiety Tatarek, p. Anny Pawłowskiej, p. Danuty Szechlickiej, p. Emilii Pasoń, p. Beaty Marczewskiej, p. Krzysztofa Marczewskiego, p. Wiesławy Marek, p. Grzegorza Marek, p. Józefa Pasoń, p. Bogusławy Sarnowskiej, p. Edmunda Sarnowskiego, Towarzystwa Przyjaciół Rzeki Mrownej, p. Beaty Warszawskiej złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła naniesienia kierunku projektowanego spływu nieczystości z terenów Żabiej Woli na drogę Józefina - Grodzisk Mazowiecki.

Uzasadnienie: studium przewiduje podłączenie części obszarów gminy Żabia Wola do oczyszczalni ścieków w Grodzisku Mazowieckim oraz w Nadarzynie, wprowadzanie do studium (ogromna ilość wniosków mieszkańców) nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę wymusza wyznaczenie lokalizacji systemów oczyszczania ścieków na terenie gminy, gdyż rzeczą niemożliwą jest uzależnianie całej gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola od mocy przerobowych oczyszczalni zlokalizowanych na terenach sąsiednich.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

104. Uwaga p. Leszka Krawczyka złożona w dniu 7 czerwca 2011 roku - sprzeciw dotyczący lokalizacji oczyszczalni ścieków w miejscu zaproponowanym w projekcie studium.

Uzasadnienie: budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki

Warszawskiej, z prowadzonych prac koncepcyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wnioski o dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstąpienie od jej budowy także z uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

105. Uwaga Stowarzyszenia Ład na Mazowszu złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła niedostatecznego zabezpieczenia leżących na terenie gminy rezerwatów „Skulski Las”, „Skulskie Dęby”, wprowadzenie m.in. otuliny.

Uzasadnienie: rezerваты zlokalizowane na terenie gminy Żabia Wola zostały wyznaczone bez otuliny, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, po zasięgnięciu opinii regionalnej rady ochrony przyrody może zwiększyć (zmienić) obszar rezerwatu przyrody również wyznaczyć otulinę dla rezerwatu, gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno - wschodnia część gminy włączona jest w granice aglomeracji warszawskiej, której silne oddziaływanie w dużej mierze decyduje o kierunku jej rozwoju, w projekcie studium zostały wyznaczone strefy zabudowy mieszkaniowej MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego i istniejącej zabudowy zagrodowej z możliwością realizacji podstawowych usług) oraz MN3 (obszary zabudowy mieszkaniowej o charakterze rezydencjonalnym) w sąsiedztwie dużych kompleksów leśnych w tym też przy rezerwacie „Skulski Las”, projekt studium będzie przewidywał dla strefy MN3 jak też dla strefy MN1 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu podwyższone wskaźniki dotyczące zagospodarowania tj. wysoką powierzchnię biologicznie czynną jak też niski procent powierzchni zabudowy, projekt studium uzyskał pozytywne uzgodnienia organów opiniujących i uzgadniających przewidzianych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak też ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

106. Uwaga Stowarzyszenia Ład na Mazowszu złożona w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia w strategicznych celach i kierunkach polityki przestrzennego Gminy Żabia Wola utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego oraz obszaru chronionego krajobrazu.

Uzasadnienie: zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego województwa poprawa warunków funkcjonowania środowiska przyrodniczego będzie realizowana poprzez zwiększenie powierzchni prawnie chronionych obszarów przyrodniczych, w planie województwa zostały wskazane obszary predysponowane do objęcia ochroną prawną w postaci parków krajobrazowych obejmujących m.in. fragment Wysoczyzny Rawskiej i Równiny Łowicko - Błońskiej położony w ciągu ekologicznym między istniejącymi parkami krajobrazowymi: Bolimowskim i Chojnowskim (park krajobrazowy „Ziemia Chełmońskiego”), projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola uwzględnia wnioski z planu zagospodarowania przestrzennego województwa co znalazło odzwierciedlenie w postanowieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczącym uzgodnienia projektu studium w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania województwa mazowieckiego, zgodnie z informacjami Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego nie prowadzone są czynności zmierzające do utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego, przed podjęciem prac zostaną wykonane badania potwierdzające potrzebę utworzenia parku.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

107. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku określenia docelowej ilości mieszkańców stałych i rekreantów, co powoduje, że nie można zaplanować zrównoważonego rozwoju gminy oraz zapotrzebowania na wodę pitną, ilość ścieków i stałych odpadów komunalnych.

Uzasadnienie: Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Żabia Wola jest dokumentem kierunkowym, który sporządzony jest dla obszaru gminy i podlega ocenie i aktualizacji wynikającej z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, perspektywy demograficzne, które opracowywane są na krótki horyzont czasowy (2020) wskazują na zmianę liczby ludności, wzrost liczby ludności w przeciągu ostatnich 14 lat wynoszący 20,1%

według danych z Ewidencji Ludności Urzędu Gminy w Żabiej Woli, pozwala założyć że nastąpi przyrost ludności do roku 2020 w granicach od 15% do 30%. Zaopatrzenie w wodę dla terenów w gminie Żabia Wola wyznaczonych w projekcie studium jest wystarczające;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

108. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku wykazu chronionej flory i fauny występującej w wodach powierzchniowych na terenie gminy oraz wykazu zwierząt stale lub czasowo bytujących w rezerwach „Skulskie Dęby” i „Skulski Las”.

Uzasadnienie: szczegółowy wykaz fauny i flory jak też gatunki zwierząt zostały wymienione w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

109. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia wszystkich sołectw w Gminie.

Uzasadnienie: projekt studium uwzględnia wszystkie sołectwa w Gminie Żabia Wola (32), na które składa się 41 miejscowości;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

110. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia znikomych terenów pod zalesienie i rolnictwo ekologiczne.

Uzasadnienie: gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno – wschodnia część gminy włączona jest w granice aglomeracji Warszawskiej, której silne oddziaływanie w dużej mierze decyduje o kierunku jej rozwoju, lasy w gminie Żabia Wola stanowią około 22% powierzchni gminy, projekt Studium przewiduje ochronę istniejących lasów, gospodarka leśna jest prowadzona według planów urządzenia lasów zgodnie z zasadami proekologicznej gospodarki leśnej, czyli wg zasady nie przeznaczania terenów istniejących lasów na cele nieleśne oraz wprowadzenie zalesień i dolesień na terenach nieurbanizowanych, na gruntach niskich klas lub w sąsiedztwie istniejących lasów, na etapie zbierania wniosków do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium właściciele nieruchomości nie złożyli wniosków o zalesienie, z uwagi na to, że właściciele nieruchomości nie są zainteresowani zalesieniami swoich gruntów w związku z powyższym studium wyznacza tereny do zalesień w bardzo niewielkim zakresie.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

111. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła przeznaczenia ziem o klasie bonitacji III i IV pod zabudowę, co jest sprzeczne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.

Uzasadnienie: Gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno – wschodnia część gminy włączona jest w obręb aglomeracji warszawskiej, której silne oddziaływanie ma duży wpływ na kierunek rozwoju gminy, efektem jest ograniczenie zagospodarowania rolniczego na skutek wzrastających potrzeb mieszkaniowych oraz utrzymanie i rozwój funkcji przyrodniczo – rekreacyjnych, gmina charakteryzuje się niezbyt korzystnymi warunkami dla produkcji rolnej, na większości obszarów występują gleby niskich klas bonitacji V i VI, studium dla kompleksów najżyźniejszych gleb w gminie Żabia Wola wyznacza rolniczy kierunek ich użytkowania, główne kompleksy żyznych gleb znajdują się w centralnej części gminy w miejscowości Kaleń Towarzystwo, Ojrzanów Towarzystwo, Rumianka, Grzmiąca i Ciepłe A, które zostały wskazane w studium jako strefa RP.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

112. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku określenia (poza ciągami wzdłuż rzek) miejsc migracji zwierząt tzw. korytarzy ekologicznych.

Uzasadnienie: studium ze względu na skalę, w jakiej zostało sporządzone wyznacza główne korytarze ekologiczne wzdłuż rzek: Utraty, Pisi Tuczej i Pisi Gągoliny, które łączą ze sobą większe kompleksy leśne. Na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy przewidzieć powiązanie pozostałych istniejących terenów zielonych z ciągami ekologicznymi ww. rzek i cieków wodnych, pozwalając tym samym na swobodną migrację zwierząt, co zostało ustalone w części tekstowej studium (*„Korytarze ekologiczne Zakłada się ochronę istniejących zadrzewień, zalesień, pastwisk, łąk położonych głównie wzdłuż cieków wodnych i rzek oraz istniejących siedlisk przyrodniczych śródpolnych. Ustala się ochronę terenów zielonych jako korytarzy ekologicznych do ochrony rodzimej fauny i flory. Główne korytarze ekologiczne to korytarz*

położony wzdłuż rzeki Utraty, Pisi Tuczej i Pisi Gągoliny. W planach miejscowych należy ustalić szerokość korytarzy ekologicznych wzdłuż rzek i cieków wodnych zapewniających migrację roślin i zwierząt oraz uwzględnienie warunków naturalnych (występowania gleb pochodzenia organicznego, nieodpowiednich warunków budowlanych oraz terenów zalewowych”);

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

113. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku zapisów chroniących tereny źródliskowe rzek Mrownej, Pisi Tuczej, Utraty, Rokitnicy Starej.

Uzasadnienie: studium w ustaleniach dotyczących ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych zakłada ochronę wód - cieków wodnych i rzek poprzez ochronę przed ich przebudową i regulacją, na rysunku studium wyznaczone zostały wzdłuż rzek strefy ekologiczne wolne od zabudowy, stanowiące korytarze ekologiczne, chronione przed zmianą zagospodarowania.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

114. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła: studium nie uwzględnia założeń wojewódzkiego programu zwiększenia małej retencji.

Uzasadnienie: Program małej retencji dla Województwa Mazowieckiego został uchwalony Uchwałą Nr 75/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2008 roku, na potrzeby projektu studium zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, które przewiduje zbiornik wodny do modernizacji w miejscowości Grzegorzewice zgodnie z założeniami przedmiotowego programu;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

115. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Studium zakłada lokalizację 4 oczyszczalni ścieków, przy braku założeń ilości docelowej mieszkańców, w tym jednej w sołectwie Żabia Wola, której wody pościekowe będą oddawane do rzeki Mrownej, najczystszej w Starostwie”.

Uzasadnienie: sporządzona koncepcja programowo - przestrzenna gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola, biorąc pod uwagę zarówno wykorzystanie naturalnych spadków terenu gwarantujące grawitacyjny spływ ścieków do poszczególnych oczyszczalni jak też długość sieci kanalizacyjnych, wskazuje optymalne rozwiązania dotyczące gospodarki ściekowej tj. lokalizację czterech oczyszczalni ścieków w gminie Żabia Wola, budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki Warszawskiej, z prowadzonych prac koncepcyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wnioski o dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstępianie od jej budowy z uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe, studium przewiduje podłączenie części obszarów gminy Żabia Wola do oczyszczalni ścieków w Grodzisku Mazowieckim oraz w Nadarzynie, wprowadzanie do studium (ogromna ilość wniosków mieszkańców) nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę wymusza wyznaczanie lokalizacji systemów oczyszczania ścieków na terenie gminy, gdyż rzeczą niemożliwą jest uzależnianie całej gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola od mocy przerobowych oczyszczalni zlokalizowanych na terenach gmin sąsiednich.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

116. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Studium podaje informacje, że rzeka Mrowna jest zaliczana do III klasy czystości wód. Jest to informacja, która dotyczy odcinka rzeki na północ od Grodziska Mazowieckiego do jej ujścia, podczas gdy na odcinku od źródeł do miejscowości Musuły klasa czystości wody została określona jako I”.

Uzasadnienie: zgodnie z opracowaniem „Stan Gospodarki Wodnej na terenie Powiatu Grodzisk Mazowiecki - Monitoring wód powierzchniowych” sporządzonym w 2001 roku rzeka Mrowna zaliczona jest do III klasy czystości, natomiast zgodnie z zestawieniem ocen jakości wód płynących objętych monitoringiem w województwie mazowieckim w 2003 roku (punkt Grodzisk Mazowiecki 7,6 km) zaliczona jest do IV klasy czystości zgodnie z danymi Wojewódzkiego Inspektoratu

Ochrony Środowiska, załączone do uwagi wyniki badań z 2007 roku wykonane na terenie gminy przedstawiają korzystniejsze wyniki, spowodowane jest to faktem, że próbki m.in. w miejscowości Musuły zostały pobrane w odległości nie przekraczającej 7km od źródła rzeki.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

117. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Nie przebadano gruntów, na których ma być posadowiona ww. oczyszczalnia i nie znana jest budowa geologiczna terenu, po którym odbywać się będzie zrzut wód pościekowych. Wobec powyższego istnieje ryzyko zanieczyszczenia zbiornika subniewsko - warszawskiego, czyli ujęcia wody pitnej dla mieszkańców.

Uzasadnienie: dla potrzeb lokalizacji posadowienia obiektów oczyszczalni ścieków na etapie opracowywania projektu wykonano na terenie projektowanej lokalizacji badania gruntu ustalające geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych na podstawie, których sporządzono opracowanie „ Warunki gruntowo- wodne w rejonie projektowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli” niezbędne w procesie realizacji inwestycji. W celu zapewnienia prawidłowej gospodarki wodami powierzchniowymi w tym szczególności ochrony zasobów wodnych został wprowadzony monitoring w zakresie czystości wody w rowie melioracyjnym M-30 w części rzeki Mrownej, do której dochodzi przedmiotowy rów melioracyjny gdzie planowany jest zrzut oczyszczonych ścieków z budowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli, na tą okoliczność wykonywane są badania wody mające na celu porównania wyników badań stanu obecnego i przyszłego po wprowadzeniu oczyszczonych ścieków z oczyszczalni, badania przeprowadzono w latach 2007, 2008, 2011;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

118. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła konieczności ponownej analizy położenia oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli, która może być potencjalnie najbardziej szkodliwą ekologicznie działalnością człowieka.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

119. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie wyznaczenia otuliny dla rezerwatu „Skulski Las”;

Uzasadnienie: od rezerwatu nie została ustalona otulina gdyż zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody uznanie za rezerwat przyrody obszarów następuje w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, które określa jego nazwę, położenie lub przebieg granicy i otulinę, prowadzone jest równoległe postępowanie dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kaleń, w projekcie została ustalona 5m strefa ekologiczna od rezerwatu, od której przewidziano 15m linię zabudowy, w projekcie został ustalony wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, nakaz realizacji ogrodzeń przepuszczalnych, ażurowych;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

120. Uwaga złożona przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Proponowane studium większymi restrykcjami obejmuje zabudowę położoną dalej (RE3, RP3) od rezerwatu „Skulski Las” niż w bezpośrednim jego sąsiedztwie (MN1, MN3).

Uzasadnienie: wyznaczenie otuliny wokół rezerwatu przyrody zgodnie z art. 13 ustawy o ochronie przyrody leży w kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, po zasięgnięciu opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, może zwiększyć (zmienić) obszar rezerwatu przyrody jak również wyznaczyć otulinę dla rezerwatu, w strefach MN1, MN3 przylegających do rezerwatu zostały ustalone odpowiednio maksymalne lub minimalne wskaźniki urbanistyczne, w strefie RE3 (obszary korytarzy ekologicznych i użytków zielonych cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu jako tereny pastwisk, zadrzewień łąk) nie dopuszcza się nowej zabudowy kubaturowej, w strefie RP3 (obszary upraw rolnych narażone na erozję położone w sąsiedztwie terenów zabudowanych lub przeznaczonych do zabudowy) przewiduje się tylko zabudowę w ramach siedliska rolniczego;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

121. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zastrzeżenia, iż projekt studium jest kopią uchwalonego studium w 2005 roku, projekt poszerza jedynie tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, kosztem całkowitej likwidacji terenów rolnych.

Uzasadnienie: Gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno-wschodnia część włączona jest w obręb aglomeracji Warszawskiej, której silne oddziaływanie w

dużej mierze decyduje o kierunku jej rozwoju, w projekcie studium zostały uwzględnione wnioski mieszkańców (właściciele działek) o wprowadzenie nowych terenów zabudowy, tereny użytkowane rolniczo, na obszarach o kompleksach żyznych gleb (o klasie bonitacji III) zostały w większości przeznaczone pod obszary rolne przeznaczone do produkcji rolnej, jedynie na niewielkich fragmentach została umożliwiona zabudowa mieszkaniowa, ale na etapie wykonywania planów miejscowych zawsze można pozostawić te tereny w użytkowaniu rolniczym.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

122. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła błędnych zapisów w projekcie studium powielanych z obowiązującego studium („tych nieścisłości w tekście jest tak wiele, że pomijamy ich wyszczególnienie”).

Uzasadnienie: uwaga jest zapisana zbyt ogólnikowo, w związku z tym nie można się do niej odnieść w sposób merytoryczny.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

123. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku w projekcie studium informacji na temat podjęcia starań władz gminy idących w kierunku zwiększenia ochrony przyrody, poza tymi, które już dotąd istniały, nie istnieją żadne propozycje dotyczące wyodrębnienia nowych obszarów objętych ochroną.

Uzasadnienie: tereny najbardziej aktywne biologicznie, o dużych walorach krajobrazowych oraz tereny charakteryzujące się dużym udziałem zieleni urządzonej stanowią ośnowę układu ekologicznego gminy, korytarze ekologiczne wzdłuż dolin rzecznych oraz uprawy polowe, lasy, zadrzewienia są objęte ochroną poprzez odpowiednie zapisy tekstu studium, gmina nie jest objęta obszarem chronionego krajobrazu, w planie województwa zostały wskazane obszary predysponowane do objęcia ochroną prawną w postaci parków krajobrazowych obejmujących m.in. fragment Wysoczyzny Rawskiej i Równiny Łowicko - Błońskiej położony w ciągu ekologicznym między istniejącymi parkami krajobrazowymi: Bolimowskim i Chojnowskim (park krajobrazowy „Ziemia Chełmońskiego”), projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola uwzględnia wnioski z planu zagospodarowania przestrzennego województwa co znalazło odzwierciedlenie w postanowieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczącym uzgodnienia projektu studium w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania województwa mazowieckiego, zgodnie z informacjami Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego nie prowadzone są czynności zmierzające do utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego, przed podjęciem prac zostaną wykonane badania potwierdzające potrzebę utworzenia parku.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

124. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie wzięcia pod uwagę istniejących najnowszych materiałów dotyczących terenów gminy Żabia Wola (mapa hydrologiczna Polski 1:50000, materiały znajdujące się w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie, materiały znajdujące się w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Warszawie).

Uzasadnienie: na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, autorzy opracowania korzystali z w/w dokumentów.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

125. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie objęcia ochroną oligoceńskiego zbiornika nr 215 i 215a subniecko- warszawskiego.

Uzasadnienie: na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zostało wykonane opracowanie ekofizjograficzne, które odnosi się do zagadnienia poruszonego w uwadze.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

126. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie objęcia ochroną warstwy wodonośnej II poziomu wodonośnego mającego ogromne znaczenie gospodarcze w związku z zaopatrywaniem w wodę pitną ludności gminy Żabia Wola i gminy sąsiednie, warstwy te wychodzą (szczególnie w dolinach rzek) na powierzchnię, o czym świadczy występowanie tu licznych źródeł (w tym źródeł ciepłych), źródła te dają początek rzekom: Mrownej, Pisi Tuczniej, Utracie i Starej Rokitnicy. Rzeki te na terenach gminy posiadają I klasę czystości.

Uzasadnienie: Hydrografia obszaru gminy została przedstawiona w Opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium, studium w ustaleniach dotyczących ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych zakłada ochronę wód - cieków wodnych i rzek poprzez ochronę przed ich przebudową i regulacją, na rysunku studium wyznaczone zostały wzdłuż rzek strefy ekologiczne wolne od zabudowy, stanowiące korytarze ekologiczne, chronione przed zmianą zagospodarowania.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

127. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie zaznaczenia granic wododziałów.

Uzasadnienie: Układ hydrograficzny został przedstawiony w Opracowaniu Ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu Studium;

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

128. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie wykazania ochrony pośredniej od ujęć stacji wodociągowych.

Uzasadnienie: od stacji wodociągowych zlokalizowanych na terenie gminy nie została ustalona ochrona pośrednia zgodnie z danymi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

129. Uwaga złożona przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła automatycznego i bezkrytycznego przekształcania terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej na terenach obecnie proponowanych do przekształcenia pod budownictwo mieszkaniowe winny być wyodrębnione trzy obszary: 1.obszar posiadający III, IV klasę bonitacji gleb, którego przekształcenie jest możliwe po uzgodnieniu tego przekształcenia z planami przestrzennego zagospodarowania Województwa Mazowieckiego, 2.obszary, na których przekwalifikowanie może nastąpić pod warunkiem wcześniejszego (na koszt gminy) obniżenia poziomu wód gruntowych do poziomu bezpiecznego dla posadowienia budynków i budowy dróg, 3. Pozostałe obszary.

Uzasadnienie: obszary posiadające III klasę bonitacji gleb przeznaczone pod ewentualną zabudowę wymagają uzyskania zgody ministra rolnictwa na zmianę przeznaczenia na tereny nierolnicze na etapie przeprowadzania procedury planistycznej dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obszary posiadające IV klasę bonitacji nie wymagają uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia; gmina nie jest zobowiązana do ponoszenia kosztów obniżania poziomu wód gruntowych w terenach stanowiących własność prywatną.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

130. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie wymienionych gatunków zwierząt i roślin, w szczególności gatunków chronionych i zagrożonych wyginięciem.

Uzasadnienie: sprawy poruszone w uwadze zostały zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium uwarunkowań.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

131. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie stref ochronnych dla poszczególnych jednostek ekologicznych, dla pomników przyrody 15m dla rzek 50m, dla rezerwatu „Skulskie Dęby” i „Skulski Las” 5m otuliny.

Uzasadnienie: ochrona drzew będących pomnikami przyrody wynika z Rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 roku, które ustala ochronę wraz z terenem o promieniu 15m wokół krawędzi pnia, wzdłuż rzek zostały wyznaczone ciągi ekologiczne stanowiące korytarze ekologiczne o szerokościach zmiennych dostosowanych do sposobu użytkowania terenu, wyznaczenie otuliny od rezerwatów przyrody nie leży w kompetencji wójta gminy.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

132. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p.

Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie planowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu w projekcie Ziemia Chełmońskiego, oraz programu ochrony wód gminy, jednocześnie planuje się 4 oczyszczalnie ścieków.

Uzasadnienie: zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego województwa poprawa warunków funkcjonowania środowiska przyrodniczego będzie realizowana poprzez zwiększenie powierzchni prawnie chronionych obszarów przyrodniczych, w planie województwa zostały wskazane obszary predysponowane do objęcia ochroną prawną w postaci parków krajobrazowych obejmujących m.in. fragment Wysoczyzny Rawskiej i Równiny Łowicko - Błońskiej położony w ciągu ekologicznym między istniejącymi parkami krajobrazowymi: Bolimowskim i Chojnowskim (park krajobrazowy „Ziemia Chełmońskiego”), projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola uwzględnia wnioski z planu zagospodarowania przestrzennego województwa co znalazło odzwierciedlenie w postanowieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczącym uzgodnienia projektu studium w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania województwa mazowieckiego, zgodnie z informacjami Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego nie prowadzone są czynności zmierzające do utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego, przed podjęciem prac zostaną wykonane badania potwierdzające potrzebę utworzenia parku. Na rzecz poprawy jakości środowiska gmina podjęła działania mające na celu ochronę wód powierzchniowych poprzez zaplanowanie zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej obejmującej swym zasięgiem dużą część gminy oraz budowę oczyszczalni ścieków, w chwili obecnej realizowany jest I etap zamierzenia - budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

133. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie terminów wykonania i jakości nawierzchni dróg gminnych, nie uwzględniane w planach a wykonane (ul. Jesionowa), planowana a nie wykonana (ul. Grodziska w Zalesiu i Musułach).

Uzasadnienie: jakość nawierzchni dróg oraz terminy wykonania poszczególnych dróg nie są ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Żabia Wola.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

134. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia wszystkich sołectw w Gminie.

Uzasadnienie: projekt studium uwzględnia wszystkie sołectwa w Gminie Żabia Wola (32), na które składa się 41 miejscowości.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

135. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wyznaczenia niewłaściwej lokalizacji oczyszczalni ścieków usytuowanej przy ulicy Jesionowej w Żabiej Woli oraz skierowania ścieków do oczyszczalni w Grodzisku Mazowieckim.

Uzasadnienie: budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki Warszawskiej, z prowadzonych prac koncepcyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wniosek o dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstępianie od jej budowy z

uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe, studium przewiduje podłączenie części obszarów gminy Żabia Wola do oczyszczalni ścieków w Grodzisku Mazowieckim oraz w Nadarzynie, wprowadzanie do studium (ogromna ilość wniosków mieszkańców) nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę wymusza wyznaczanie lokalizacji systemów oczyszczania ścieków na terenie gminy, gdyż rzeczą niemożliwą jest uzależnianie całej gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola od mocy przerobowych oczyszczalni zlokalizowanych na terenach gmin sąsiednich.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

136. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nieuwzględnienia zapisów chroniących tereny źródłiskowe rzek Gminy.

Uzasadnienie: studium w ustaleniach dotyczących ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych zakłada ochronę wód - cieków wodnych i rzek poprzez ochronę przed ich przebudową i regulacją, na rysunku studium wyznaczone zostały wzdłuż rzek strefy ekologiczne wolne od zabudowy, stanowiące korytarze ekologiczne, chronione przed zmianą zagospodarowania.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

137. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku badań hydrogeologicznych, warunkujących budowę oczyszczalni ścieków, oraz badań czystości rzek, stanowiących odniesienie dla ich stanu w przypadku potencjalnego zrzutu ścieków oczyszczonych.

Uzasadnienie: dla potrzeb posadowienia obiektów oczyszczalni ścieków na etapie opracowywania projektu wykonano na terenie projektowanej lokalizacji badania gruntu ustalające geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych na podstawie, których sporządzono opracowanie „Warunki gruntowo- wodne w rejonie projektowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli” niezbędne w procesie realizacji inwestycji, w celu zapewnienia prawidłowej gospodarki wodami powierzchniowymi w tym szczególności ochrony zasobów wodnych został wprowadzony monitoring w zakresie czystości wody w rowie melioracyjnym M-30 w części rzeki Mrownej, do której dochodzi przedmiotowy rów melioracyjny gdzie planowany jest zrzut oczyszczonych ścieków z budowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli, na tą okoliczność wykonywane są badania wody mające na celu porównania wyników badań stanu obecnego i przyszłego po wprowadzeniu oczyszczonych ścieków z oczyszczalni, badania przeprowadzono w latach 2007, 2008, 2011.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

138. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku map występowania wód gruntowych, map wododziałów, ciągów ekologicznych i zbiorników wód podziemnych.

Uzasadnienie: sprawy poruszone w uwadze zostały zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

139. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku wiedzy na temat komponentów środowiska przyrodniczego, zatem nie ma możliwości opracowania wpływu na środowisko inwestycji drogowych, oczyszczalni ścieków.

Uzasadnienie: ocena wpływu inwestycji na środowisko odbywa się przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę według procedur zgodnych z ustawą z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

140. Uwaga złożona przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia budowy ścieżek rowerowych w projekcie studium.

Uzasadnienie: studium zakłada budowę ścieżek rowerowych w drogach gminnych i powiatowych, budowa nowych, czy modernizacja istniejących dróg w zależności od ich kategorii powinna być

zgodna z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, tożsame z powyższym w danej drodze powinny się znajdować również takie elementy drogi i urządzenia z nią związane jak: chodniki, ścieżki rowerowe, rowy przydrożne, pobocza, oznakowanie, elementy urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz inne obiekty i urządzenia służące komunikacji publicznej jak zatoki i przystanki autobusowe.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Mirostaw Bieganski